

Bästa Eva Edwardsson, Carl Lindberg och Magnus Åkerman i Kommunfullmäktiges Presidium

På kommunfullmäktigemötet den 25 januari diskuterades eventuellt antagande av detaljplanen för kvarteret Seminariet. Vi i Seminarieparkens vänner har förstås följt mötet på nätet. Vi var imponerade över hur väl ni kunde hålla ett så stort möte digitalt. Men tyvärr blev vi både besvikna och ledsna över hur några av de som yrkade bifall till detaljplanen motiverade detta. Man får absolut tycka vad man vill men vår undran är – **hade de rätt underlag för sitt beslut?**

Innan vi skrev vårt mejl hade vi gjort mycket noga research. Vi har läst detaljplanehandlingarna som kom i våras, skickat in våra synpunkter som förening och privat, läst Utlåtande Detaljplan för kvarteret Seminariet (2020-09-28) med alla remissvar, 86 negativa och 4 positiva. Dessa har redovisats bra i samrådshandlingen, men stadsbyggnadsförvaltningen har inte alltid svarat med en riktig och rättvis bedömning. I svaret på enskilda frågor finns också för allmänheten betydelsefulla helt nya fakta gömda. Detta trots att man har en rubrik som heter "Sammanfattning av ändringar i planförslaget".

Vi skrev därför ett brev till alla ledamöterna inför mötet och påtalade bl a viktiga ändringar vi sett i handlingarna. Men av debatten att döma förstod vi att många inte tagit till sig vad medborgarna kritiserat och inte heller de svar medborgarna fått. Framför allt hade man inte brytt sig om att kontrollera på vilka punkter det nu blivit en viktig förändring utifrån ett medborgarperspektiv. Flera ledamöter hänvisade till olika skrivelser de fått. Ett par ledamöter gick även till angrepp på uppgifter i dessa. En menade att det inte stod om inhägnade byggnader i handlingarna och biföll sedan detaljplanen. En annan ledamot menade att man inte argumenterade på juste sätt och att man ska ha korrekta argument. Det gällde dels tillgänglighet och belysning på fotbollsplanen, dels utförsäljning av rektorsvillan och vaktmästarbostaden.

Fakta är att villorna inne i parken planeras bli byggnader i privat ägo. I Utlåtandet 2020-09-28 (sid 9/26) står att Bonava ska sälja rektorsvillan när planen vinner laga kraft. Till villan ska gå en gata över halva parken för transport och runt en ganska väl tilltagen tomt med uteplats och bilparkering blir det en inhägnad, liksom vid vaktmästarvillan (och tvätthuset tillåts förses med plank) (sid 18/26). Detta finns utmärkt illustrerat i planbeskrivningen (sid 44/51 och 48/51). Där framgår även hur stor yta dessa tomter upptar i parken. Det finns inga restriktioner för de boende i dessa villor utom att man måste ansöka om lov om man vill uppföra friggebodar. Allmänhetens troliga respektavstånd till privata villor gör att det inte blir så mycket allmän park över. Inte den stadsdelspark Luthagen saknade utan en problematisk kvarterspark.

Beträffande fotbollsplanen skriver man, under rubriken "Buller", att fotbollsplanen kommer att föras över till ett kommunalt bolag och "är avsedd att hyras ut till skolan under dagtid och i övrigt användas som spontanidrott. Den kommer inte att hyras ut under kvällstid och inte förses med strålkastare. Därmed blir det inga större problem med störningar under kvällstid" - för de boende. (sid 19/26). Det vi har skrivit till Kf är sant och vi undrar verkligen om ledamöterna skulle rösta för ett oreserverat beviljande av planen om dessa fakta var allmänt kända.

Vi anser det också anmärkningsvärt att inte Plan- och byggnadsnämndens ordförande före omröstningen förklarat att detta var nya uppgifter och inte felaktigheter. Det som vi har redogjort för står i Plan- och byggnadsnämndens Utlåtande.

Vi undrar alltså om man i måndags, utan att ha den fullständiga bilden, beviljade en detaljplan som ändrats och inte längre innebär en kulturskyddad miljö och stor allmän rekreativ park.

Uppsala 2021-01-29

Styrelsen för Seminarieparkens vänner