

REPLIK: Erik Pelling (S) och Maria Gardfjell (MP) skrev i en replik på UNT Debatt den 19 januari att "Uppsalas invånare ska på ett enkelt sätt kunna ta del av och påverka kommande byggprojekt i sin stad. Så skapas möjligheter för konstruktiv dialog om stadens utveckling". Som företrädare för den nystartade föreningen Seminarieparkens Vänner riktar vi härmed en replik till den förste av de två författarna med anledning av det förslag han är med om att lägga fram.

Mot bakgrund av det lovvärda initiativet frågar vi oss varför inte Pelling och Socialdemokraterna redan nu föregår med gott exempel och bjuder in till en dialog om Seminarieparken, det idag mest kritiserade byggprojektet i Uppsala. Citatet ovan är nästan ett hån mot bakgrund av det bryska sätt som "dialogen" om Seminarieparken hittills förts på. Socialdemokraternas deltagande i "dialogen" har dessutom knappt varit märkbar. Varför?

Den arkitekturpolitiska motion Pelling varit med om att lägga fram är bra, men det faktum att Socialdemokraterna samtidigt säger ja till NCCs nuvarande byggnationsförslag för Seminarieparken får det hela att verka som ett falskspel. Det vore därför värdefullt att få veta hur Pelling förklarar och försvarar stödet till NCCs bygge. Är förslaget verkligen vad Socialdemokraterna klassar som god arkitektur och god stadsplanering? Hur mycket är i så fall deras arkitekturpolitiska motion värd?

Rolf Svanström

Gunnel Lindh

Leif Wernberg

Jacqueline Altberg

Lars O Ericsson

Föreningen Seminarieparkens Vänner i Uppsala